

# 关于生产关系的两重性问题

张闻天

**编者按：**张闻天同志是中国共产党的优秀党员，是我党在一个相当长时期的重要领导人，是我党老一代的无产阶级革命家。1960年，党中央分配张闻天同志到中国科学院经济研究所任特约研究员。他在理论研究工作中，运用马克思主义的立场、观点、方法，注意理论联系实际，对一些重要的理论问题和实际问题进行调查研 究，具有追求真理的革命精神和严谨的治学态度，并写了一系列论著。这篇学术论文写于1963年4月。

关于生产力和生产关系问题，我国经济学界已经有了很多有价值的探讨。我现在想提出一个关于生产关系两重性的问题，来同同志们商榷。

关于生产力和生产关系是什么的问题，一般认为：生产力是人们对自然的关系，而生产关系则是人们相互之间的关系。或者说：生产力是人们用什么生产工具进行生产的问题，而生产关系则是生产资料归谁所有的问题。关于政治经济学的研究对象则认为是生产关系，而不是生产力。

以上关于生产力和生产关系以及关于政治经济学的研究对象是生产关系的理解，有其正确的方面，因为它指出了生产力和生产关系的差别，也指出了政治经济学和工艺学研究对象的差别。但是，我认为，也还有问题。主要的是，这里只强调了两者的差别性而没有指出它们的同一性，没有指出两者之间的关系是对立统一的关系。那样的理解，必然会导致忽视生产关系的内在矛盾，从而不能深入了解生产关系内在矛盾的发展规律，也不能完全了解政治经济学的研究对象。

生产力固然是人们对自然的关系，但这些人们是结合在一定的生产关系内的，所以人们对自然的关系，一定要通过人们的生产关系，才能表现出来。一切生产都是社会的生产，一切生产力都是社会生产力。脱离了生产关系的生产力，是不可能存在的，也是没有的。马克思说过：“人们在生产中不仅仅影响自然界，而且也互相影响。他们如果不以一定方式结合起来共同活动和互相交换其活动，便不能进行生产。为了进行生产，人们便发生一定的联系和关系；只有在这些社会联系和社会关系的范围内，才会有他们对自然界的联系，才会有生产。”<sup>①</sup>马克思的话，在这里再清楚不过地说出了，生产力只有通过生产关系才能表现出来的

<sup>①</sup> 马克思：《雇佣劳动与资本》，《马克思恩格斯选集》第1卷第362页。

客观真理。这一真理，从生产关系方面说来，同样是正确的，即不表现生产力的生产关系也是不存在的，没有的。结成一定生产关系的人们只要进行生产，它就表现出人们改造自然使之适合于自己需要的能力，这种能力就是生产力。一定的生产关系，一定是表现一定的生产力的生产关系，而不可能是表现别的东西的生产关系。

由此可见，有生产力就有生产关系，有生产关系就有生产力，它们是互相依存，互相渗透的关系，是有机地结合在一起而不能割裂的对立统一的关系。生产力和生产关系的矛盾，不存在于生产关系的外部，而存在于生产关系的内部。两者的矛盾，不是外在于生产关系的矛盾，而是内在于生产关系的矛盾。如果把两者形而上学地加以割裂，既不可能正确了解两者的同一性，也不可能正确了解它们的差别性，因为差别是在同一中表现出来的，是同一中的差别，而不是绝对的差别。

所以，政治经济学研究的生产关系，不是脱离生产力而单纯研究生产关系，而是要在研究生产关系中研究生产力和生产关系的内在矛盾，即两者的对立统一关系。我认为，马克思讲到政治经济学的研究对象是生产关系时，就是指这样理解的生产关系，而不是脱离生产力的生产关系。关于这个问题，本来是很明显的，毋庸置疑的，但是后来由于有人把生产力和生产关系割裂开来，并且认为政治经济学只研究生产关系而不研究生产力，也有人则认为社会主义政治经济学只研究生产力而不研究生产关系，于是关于这个问题就引起了许多争论。

如何解决争论问题的关键，我认为在于正确认识生产关系的两重性及其对立的统一的关系。

## 二

既然生产力和生产关系的矛盾，在生产关系内部的矛盾中表现出来，所以生产关系有它的两重性，它包含有两个对立的方面。生产关系的这两个方面的内在的对立统一关系，就是生产力和生产关系的对立统一关系的具体表现。这两个方面就是，直接表现生产力的生产关系方面和所有关系方面。

直接表现生产力的生产关系，是指人们为了进行生产，依照生产技术（即生产资料，特别是生产工具）情况和需要而形成的劳动的分工和协作的关系。这就是马克思所讲的，人们“以一定的生产方式联合起来进行共同活动并互相交换其活动的关系”的一个方面。这也就是马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中所讲的：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系”<sup>①</sup>的一个方面。任何社会形态的生产，都有一定的劳动分工和协作的关系。一个社会的生产力愈发展，则它的劳动分工和协作的关系愈是复杂化。这种分工协作的关系，到资本主义社会，有了空前的发展。在一个企业内有一个企业的分工和协作，在全社会内有全社会的分工和协作。整个社会的生产，是以无数小的生产单位组成的一个全社会的生产体系，好象人的身体是由无数细胞组成的有机体一样。这是一个庞大而复杂的生产的机体。对如此错

<sup>①</sup> 马克思，《〈政治经济学批判〉序言》，《马克思恩格斯选集》第2卷第82页。

综复杂的生产关系，马克思根据生产和再生产的总过程，把它们分解为四个方面，即生产、分配、交换和消费。任何社会的生产，都包含有四个方面的关系，虽然它们的社会化程度是极不一样的。这就是马克思在《〈政治经济学批判〉导言》里所说的“生产一般”。马克思当时研究的虽然是资本主义社会的生产关系，并且他批判了只看到生产一般而看不到生产特殊和把生产一般和生产特殊等同起来的资产阶级经济学家（他们的目的是要证明资本主义社会的永恒性），但是他并不否认“生产一般”是存在的。他在那里说：“说到生产，总是指在一定社会发展阶段上的生产……可是，生产的一切时代有某些共同标志，共同规定。生产一般是一个抽象，但是只要它真正把共同点提出来，定下来，免得我们重复，它就是一个合理的抽象。”<sup>①</sup>他在那里，对生产一般的四个方面的相互关系，做了精辟地辩证地分析，并且指出了在四个方面中，生产是决定的方面，因为没有生产，根本就谈不上分配、交换和消费。但是他也指出，没有分配、交换和消费，也不可能进行生产。马克思的这种科学的分析，把一切社会中表现生产力的错综复杂的生产关系，弄得如此简单明了和合乎客观实际，以致人们认为生产关系的包含这四个方面，是理所当然的了。这是后世学者分析任何社会形态的生产关系的一个指南针。

关于人们在生产中的这种分工协作关系，在我们经济学界有不同的认识。有的人认为，它们应该属于生产力方面，有的人则认为它们应该属于生产关系方面。但是关于它们的存在，是没有人能怀疑的。我认为人与人在生产中的分工和协作关系，是一种生产关系，但这是直接表现生产力的生产关系（或者可以说是生产关系的物质生产方面）。一个社会的分工和协作的关系，直接反映出该社会生产社会化的程度，直接反映出该社会的生产力水平，而且它是随着生产技术的发展而发展的。所以，这种生产关系，就有两个重要特点：第一，是它的永久性（或“继承性”，或“连续性”）。人们为了生存，就要生产；人们为了生产，就必须结成这样的生产关系。因此，这类生产关系，同人类的生存一样的永久。第二，是它的易变性（或“灵活性”，或“进步性”）。它总是促进着生产技术的进步，同时也总是跟着生产技术的进步而改变着它的关系。生产技术上的革命，也必然会引起人们在分工和协作方面的重大的变革。

在马克思的著作中，马克思有时就把这种生产关系叫做生产力，或劳动生产力，因为在马克思看来，没有什么脱离生产关系的生产力；有时也叫它做生产关系，因为在他看来，没有不表现为生产力的生产关系；有时，他也叫它做生产方式。后人，为了指明这种直接表现生产力的生产关系不同于所有关系，曾经称这种生产关系为“直接生产关系”。我想，为了把它同特殊的所有关系加以区别，为了说明问题的便利，借用马克思关于“生产一般”的思想，暂时就叫它做生产关系一般（或一般的生产关系）吧。

### 三

以上我们谈了生产关系一般。但是事实上，生产关系一般还只是一个抽象，它本身并不能独立存在的。生产关系一般只有在生产关系特殊中才能存在。象一般的人是没有的，人总

<sup>①</sup> 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷第87—88页。

是具体的人一样。任何社会的生产，总是指一定社会形态的生产。只有在生产关系特殊中表现出来的生产关系一般，才是生产关系的客观实体。这种特殊的生产关系，即一定社会形态中的生产资料和生产产品的所有关系。任何生产关系一般，都必须在所有关系的形式中表现出来。生产关系一般是内容，而所有关系是形式。

既然生产关系一般包括生产、分配、交换和消费的四个方面，所以这四个方面也就在所有关系中表现出来。所有关系，不只是一种形式，而是表现出有复杂内容的形式。没有内容的所有关系，也是一种抽象，也是不能单独存在的。只有以一般生产关系为内容的特殊的生产关系，才能是客观的实体。马克思平常所说的生产关系（或生产方式），就是包括有生产、分配、交换和消费的四个方面的特殊生产关系，即所有关系。马克思把这种所有关系叫做“这些生产关系的总和”，我认为就是这个意思。马克思说：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。”<sup>①</sup>这就是说，所有关系是包摄所有这些生产、分配、交换和消费关系的总的形式。如果所有关系指的仅仅是对生产资料的所有关系，那生产关系的研究，也就非常简单了。问题的复杂性，就是要在生产关系的一切方面，研究所有关系，或者说从所有关系方面研究生产关系的一切方面，这就是说要从生产关系的内在矛盾中研究生产关系。马克思的《资本论》并没有单独一章讲资本主义所有制，而是在研究整个资本主义的生产和再生产过程中，研究生产关系的内在矛盾，即研究资本主义社会生产关系一般和资本主义所有关系之间的矛盾。

关于所有关系的特点，是众所周知的。首先，是它的暂时性（历史性）。从一种社会经济形态过渡到另一种社会经济形态，就是一种所有关系被消灭而为另一种所有关系所代替。其次，是它的相对稳定性（保守性）。一种所有关系确立以后，它就具有相对的稳定性，不可能轻易加以改变。要改变这种所有关系，必须经过政治革命的变革。所有关系的这两个特点，正好同生产关系一般的两个特点相对立。所有关系的暂时性和相对稳定性，正好和生产关系一般的永久性和易变性相对立。既然生产关系一般在生产关系特殊中表现出来，所以前者的永久性也在后者的暂时性中表现出来；前者的易变性，也在后者的相对稳定性中表现出来。生产关系两个方面的这种矛盾，表现出了生产关系的内在矛盾。它们的关系，就是对立统一的关系。在一定的历史条件下，所有关系对生产关系一般的发展，起促进的作用；但是到一定的发展阶段，这种所有关系又阻碍这种发展。

生产关系的这种内在矛盾，实际上就是生产力和生产关系的矛盾的具体表现。生产力和生产关系的矛盾，具体表现在生产关系的一个方面同生产关系的另一个方面的矛盾，也只能在生产关系的内部矛盾中表现出来。马克思、恩格斯在分析资本主义社会的生产力和生产关系的内在矛盾时，指出了生产的社会化或社会化的生产如何同资本主义的私人占有相矛盾，个别企业内生产的有组织性如何同整个社会内生产的无政府状态相矛盾，这些矛盾又如何集中表现为资产阶级和无产阶级之间的矛盾。马克思、恩格斯就是在生产关系的这种内在矛盾

<sup>①</sup> 马克思：《〈政治经济学批判〉序言》，《马克思恩格斯选集》第2卷第82页。

中，指出了生产力和生产关系的矛盾。

生产关系内这两个方面的对立统一关系，这种一般和特殊的关系，内容和形式的关系，这就是我们所说的生产关系的两重性。关于生产关系的这种两重性及其对立统一关系，马克思的《资本论》已经给我们提供了充分的论证和说明。

#### 四

我认为，关于资本主义生产关系的两重性及其内在矛盾的发展规律，正是马克思在《资本论》中所研究的主题。

马克思的《资本论》一开始就分析了一般商品生产的商品的两重性。商品是一种生产关系，其内部矛盾，即生产关系两重性的矛盾。这种矛盾的一方面，是商品的使用价值，这是表现生产力的生产关系方面，另一方面是交换价值，这是生产关系的所有关系方面。从此，马克思进一步分析了劳动的两重性。劳动也是一种生产关系，其内在矛盾也是生产关系两重性的矛盾。这种矛盾的一方面是生产使用价值的劳动，即具体劳动，这是表现生产力的生产关系方面；另一方面，是生产交换价值，即生产价值的劳动，即抽象劳动，这是表现生产关系的所有关系方面。从此，马克思进而分析了商品生产的劳动过程的两重性，即生产使用价值的劳动过程和生产交换价值的劳动过程。接着，马克思就研究了资本主义生产，指出了资本主义商品生产中劳动过程的两重性，即生产使用价值的过程和生产剩余价值的过程（即价值增殖过程）。他接着又论证了这些矛盾，如何随着生产力的发展（包括机器的普遍使用）而不断激化。这种矛盾，表现在劳动分工和协作的日益发展，劳动（包括生产资料和生产产品的物化劳动）愈益社会化，而所有关系却仍然是资本主义的私人占有。在整个资本主义生产过程中，马克思论证了资本主义的所有制原先曾经如何促进了生产力的发展，促进了生产的社会化。促进了资本主义生产从简单的协作到工厂手工业，然后又从工厂手工业发展到大机器生产的工厂；以后，这种所有关系又如何阻碍生产力的发展，以至最后旧的所有关系又如何必然要为新的所有关系所代替。显然，这里被消灭的是生产关系的特殊，即所有关系，而不是生产关系一般；那表现生产力的生产关系一般不但不能消灭，而且还要继续保存和发展下去，不过要在另一种所有关系，即社会主义的所有关系的特殊形式中表现出来而已。这是社会生产的继承性、连续性的表现，这就是人类社会生产的历史。

总之，我们从《资本论》的研究中可以看到，在马克思的所有经济范畴和规律中，都包含有这样的内在矛盾。在马克思看来，任何事物都是对立的统一体，所以反映客观现实的经济范畴和规律也必然是对立统一的。比如劳动和生产资料的结合，是任何社会生产的必要的生产关系，但在资本主义社会内，这种结合采取了资本主义形式。生产资料为资本家所有，而工人则除了自己的劳动力外，一无所有。必要劳动和剩余劳动，也是任何社会生产的必要的生产关系。但在资本主义社会内则采取工资和剩余价值的形式（更具体地说，采取工资、利润和地租的形式。利润内又分为企业利润和利息）。生产和再生产，生产中的积累和扩大再生产，是任何社会生产的必要的生产关系，但在资本主义社会内则采取资本的积累，资本有机构成的提高，资本过剩，相对人口过剩和劳资双方尖锐对立等的形式。此外，关于生产两大部类的按比例规律，劳动生产率增长的规律等等，都带有两重性。还有产品的交换，即

不同种类劳动的互相置换，也是任何社会生产所必要的生产关系，但在资本主义社会中则采取商品流通和资本流通的形式。如此等等。为了简略，我们不拟引用原文，也不拟再多举例了。这类生产关系的两重性及其对立统一关系，是生产力和生产关系之间的矛盾在生产的各个不同方面的具体表现。

必须指出，马克思研究资本主义社会是从具体出发的，不是从任何生产一般或生产关系一般出发的。马克思说：“总之：一切生产阶段所共同的、被思维当做一般规定而确定下来的规定，是存在的，但是所谓一切生产的一般条件，不过是这些抽象要素，用这些要素不可能理解任何一个现实的历史的生产阶段。”<sup>①</sup> 马克思从具体分析资本主义社会的经济形态入手，他从具体中看到一般同特殊的矛盾，并且论证了这种特殊形态的暂时性。因为马克思从资本主义的特殊形态中揭示出生产一般，所以他不但发现了资本主义发展的特殊规律，而且也指出了社会化生产中复杂的分工和协作的关系，及一些适用于社会主义社会的一般规律。马克思本人在研究资本主义社会的特殊规律时，也常常附带提到这样的一般规律。如马克思说：“要想得到和各种不同的需要量相适应的产品量，就要付出各种不同的和一定数量的社会总劳动量。这种按一定比例分配社会劳动的必要性，决不可能被社会生产的一定形式所取消，而可能改变的只是它的表现形式，这是不言而喻的。”<sup>②</sup> 又如“一般剩余劳动，作为超过一定的需要量的劳动，必须始终存在。”<sup>③</sup>“如果我们把工资和剩余价值，必要劳动和剩余劳动的独特的资本主义性质去掉，那末，剩下的就不再是这几种形式，而只是它们的为一切社会生产方式所共有的基础。”<sup>④</sup> 又如“在资本主义生产方式消灭以后，但社会生产依然存在的情况下，价值决定仍会在下述意义上起支配作用：劳动时间的调节和社会劳动在各类不同生产之间的分配，最后，与此有关的簿记，将比以前任何时候都更重要。”<sup>⑤</sup> 如此等等。这都可以看出，马克思如何从资本主义生产的特殊规律，发现了一些一切社会特别是社会主义社会所具有的一般规律。恩格斯说，政治经济学“首先研究生产和交换的每一个发展阶段的特殊规律，而且只有在完成这种研究以后，它才能确立为数不多的、适合于一切生产和交换的、最普遍的规律。”<sup>⑥</sup> 我想，如果我们把马克思、恩格斯从研究资本主义社会时所提到的有关这类一般规律的指示加以研究，对社会主义政治经济学的研究，是会有帮助的。至于马克思关于资本主义的许多经济概念和范畴，在改变其资本主义性质之后，也仍然可以运用，而且实际上也已经是运用了。在社会主义政治经济学中，有人企图用全新的概念和范畴去代替马克思在《资本论》中所使用的一切概念和范畴，这种尝试，看来没有十分必要而且也难于成功，因为这些概念和范畴除了表现资本主义生产的特殊性以外，还表现社会生产的一般性。只要预先说明这些概念和范畴的性质在社会主义社会不同于资本主义社会，那么，在社会主义政治经济学中使用它们，是利多害少的。

① 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷第91页。

② 马克思：《致路·库格曼（1868年7月11日）》，《马克思恩格斯选集》第4卷第368页。

③ 马克思：《资本论》第3卷，人民出版社1975年版（下同），第925页。

④ 马克思：《资本论》第3卷第990页。

⑤ 马克思：《资本论》第3卷第963页。

⑥ 恩格斯：《反社林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷第186—187页。

马克思曾经说过，资本主义社会解剖，是了解资本主义前各种社会形态的钥匙。<sup>①</sup>那末我们可以说，这种解剖对社会主义经济形态的了解，更是重要的。马克思的《资本论》，给了我们如何解剖社会主义经济形态的典范。它告诉我们，如何运用唯物辩证法来分析一个比较高度发展的社会经济形态的发展规律，如何从该社会生产关系的内在矛盾中研究生产力和生产关系的对立统一的规律，如何从特殊中看到一般，从形式中看到内容，特殊如何表现出一一般，形式如何表现出内容，以及一般和特殊，内容和形式之间的对立统一关系，如此等等。所以，研究马克思的《资本论》，不但为了认识资本主义社会的特殊发展规律，或是为了研究唯物辩证法所必需，而且也是为了研究任何社会经济形态，特别是为了研究社会主义经济形态所必需，因为在生产的社会化方面，社会主义和资本主义是最为接近的缘故。

## 五

如前所述，政治经济学是要在生产关系的两重性及其对立统一关系中，研究生产力和生产关系的对立统一关系。生产关系内的这种对立统一关系，在阶级社会内就表现为阶级之间的对立统一关系。（这里，为便于说明，暂时不谈在无阶级社会内，这种关系表现为社会生产中先进部分人群和落后部分人群之间的对立统一关系问题。）在阶级社会内，直接生产的被剥削阶级，在生产关系内，总是代表生产力方面；而剥削阶级，在生产关系内总是代表所有关系方面。因为生产力总是要不断向前发展的，而生产关系总是迟早要阻碍生产力的发展的，所以被剥削阶级最后总是要求（不管是意识到与否）改变所有关系，使生产力得到顺利发展；而剥削阶级为了维持其所有关系，最后总是要阻碍生产力的顺利发展。为什么被剥削阶级和剥削阶级之间的矛盾，总是要随着生产力的发展而不断发展，为什么它们之间的矛盾是不可调和的，其基本原因就在这里。马克思就是根据于生产关系的这种内在矛盾的分析，得出了阶级斗争是历史发展的动力，人民群众是历史的创造者的科学的结论。马克思的社会主义所以是科学的，它不同于其它任何空想的社会主义，其根据就在这里。所以，研究生产关系的两个方面的内在矛盾，最后说来，就是研究阶级的矛盾。不研究这种矛盾，就不可能正确理解阶级斗争的经济根源，也就不可能正确理解社会发展的动力。

人们如果把生产力和生产关系机械的分开来，并且如果认为政治经济学只研究所有关系而不研究表现生产力的生产关系方面，那在思想认识上，必然会产生这样一类的观点：（1）把生产力等同于生产技术；（2）把生产力和生产关系的矛盾看作是人和生产技术的矛盾，而不是生产关系的内在矛盾，不是阶级的矛盾；（3）把生产力最后决定生产关系，看做是生产技术最后决定生产关系；（4）把生产关系的丰富内容简单化和片面化。显然，在国内外经济学界，抱有这类观点的人，过去有过，现在也还是有的。

我认为，关于生产技术在生产和生产关系中的作用问题，应该有一个正确的看法，因为它对许多重要问题的看法，有直接的影响。

每一个马列主义者，决不能有任何轻视生产技术的思想，人类社会的发展史，是同生产技术的发展史密切结合着的。没有生产技术的进步，生产力的任何重大的提高，是不可能的。

<sup>①</sup> 参见马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷第108页。

象马克思所说的，劳动手段，不仅是“人类劳动力发展的测量器”，也是“劳动借以进行的社会关系的指示器。”<sup>①</sup>在生产力中，生产技术对人们如何分工协作以进行生产，还起着决定的作用。对生产技术的这种重要性，必须给以充分估计，但是生产技术本身，还不等于生产力。生产技术只有同人的劳动结合起来，为人们所掌握、所推动，它才能成为生产力的重要的物的因素，才能发挥它在生产中的作用。所以，生产技术的作用，也只有在人的生产关系中，才能表现出来，脱离了生产关系的生产技术，不过是一堆无用的死东西。马克思有时也说生产工具或机器，是“一种生产力”，实际上他只是说，它们是生产力的一个物质因素。马克思所理解的名实相符的生产力，是指运用生产技术的劳动的生产力。所以他常常把生产力叫做劳动生产力(或“劳动生产率”)。事实上，任何生产力，一定要表现为劳动的生产力，才是名符其实的生产力。它是指在一定劳动时间内，生产使用价值的大小或物质财富的多少的能力。在一定劳动时间内，生产的物质财富多，则生产力高；反之，则生产力低。或是在每一件产品内，每件产品所包含的劳动量少，则生产力高；反之，则低。这种劳动生产力，自然只能在生产关系中表现出来。同时，生产技术的进步，归根到底是由于人们生产的实践。人们根据长期生产实践的经验，改进或创造新的生产技术；随着生产技术的改造，人们改变着自己的生产方式使之适合于新的生产技术；人们在新的生产方式中的实践，又改进或创造更新的生产技术。在这个人们的劳动和生产技术的互相影响的不断发展的辩证过程中，最后起决定作用的是人们的生产实践，是生产者，是劳动人民，正象现代核武器技术，虽然在现代战争中有不可轻视的重要作用，但最后决定战争结局的还是人民群众一样。生产技术发展的历史，是生产者改造和征服自然的历史，是生产者自己的历史。所以，生产技术的发展过程，完全要受到它所在社会的生产关系的内在矛盾的制约，是很自然的了。

所以，把生产技术等同于生产力，和把生产力中人与生产技术的辩证关系，认为最后起决定作用的是技术而不是人的观点，显然不合乎实际情况，也不合乎经典作家的思想观点。生产技术不论如何重要，它只能作为生产力的一个物的要素而存在，它在生产关系中也只能作为表现生产力的物的因素而表现出来。生产力和生产关系的矛盾终究是人与人的矛盾，虽然这种矛盾总是和物结合着。

恩格斯在介绍马克思的《政治经济学批判》一书时，曾经说：“经济学所研究的不是物，而是人和人之间的关系，归根到底是阶级和阶级之间的关系；可是这些关系总是同物结合着，并且作为物出现”<sup>②</sup>。

事情也正是这样。人们利用生产资料(物)进行生产，生产出各种各样的产品(物)，这是人与物的关系。人们对生产资料(物)和产品(物)的这样或那样的所有制，这又是人与物的关系。在生产力方面说来，有一种人与物的关系；在所有关系方面说来，又有一种人与物的关系。有人认为，只有生产力才有人与物的关系，生产关系只是人与人的关系，这是不符合实际的。这里，人是同一个人，物是同一种物，不过是在不同的关系中出现而已。人与物之间的这种不同关系的矛盾，就是生产力和生产关系的矛盾，这种矛盾就在生产关系的两重性中表现出来。这是我们在前面已经说明了的，离开了物而研究人与人的关系，那可以

<sup>①</sup> 参见马克思：《资本论》第1卷第204页。

<sup>②</sup> 恩格斯：《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》，《马克思恩格斯选集》第2卷第123页。



是别的关系，而不是物质生产的关系。但只看见物的关系，而不看见在物的关系中所反映出来的人与人的关系，那就是一种拜物教，在商品资本主义社会内就是商品、货币和资本的拜物教。揭露这种拜物教的社会内容，正是马克思政治经济学的目的。

总之，不是人与物的矛盾，而是生产关系的内在矛盾、阶级矛盾，是历史发展的动力。没有这种内在的矛盾关系，就不可能有社会的运动和发展。同时，在这两方面的矛盾中，生产力方面，不是片面起决定作用，而是最后起决定作用的。为什么说生产力不起片面决定作用呢？这是因为在生产力和生产关系的矛盾中，在一定条件下，生产关系也决定生产力。为什么说，生产力最后起决定作用呢？这是因为生产力是永远向前发展着的，而所有关系只是它的历史的、暂时的表现形式，所以在两者的矛盾中最后起决定作用的是生产力。在阶级社会中，这表现为阶级斗争是历史发展的动力。在一定历史时期内，剥削阶级决定着被剥削阶级的命运，但最后起决定作用的，仍然是被剥削阶级的劳动人民。在人类历史的各个阶段上，不论剥削阶级起过如何重要的作用，但它们一个接着一个被劳动人民打倒和消灭了。今天在社会主义革命胜利了的国家，劳动人民已经在没有剥削者的条件下开始建设着自己的新生活。所以，最后决定人类命运的是劳动人民。人民群众是历史的创造者。劳动人民是永生的，是任何核武器也消灭不了的，相反的，核武器必然要为劳动人民所消灭。马克思说的，“在一切生产工具中，最强大的一种生产力是革命阶级本身。”<sup>①</sup>我体会马克思这句话所要说的，正是这个意思。

所以，认为生产技术决定生产关系，决定社会的发展的观点固然不对，就是认为生产力片面决定生产关系，片面决定社会的发展的观点，也是不完全的。只有正确认识它们两者之间的对立统一关系，正确认识它们之间的对立统一关系如何在生产关系内部表现出来；正确认识在阶级社会内又如何如何在阶级斗争中表现出来；和正确认识不是片面起决定作用的而是最后起决定作用的是生产力和代表生产力的劳动者阶级；只有这样的认识，才能正确了解社会发展的动力及其发展的必然趋势。

我们试想：如果认为生产力和生产关系的矛盾，是生产技术和生产关系的矛盾；如果认为生产力和生产关系的矛盾不是内在于生产关系的矛盾，而是外在于生产关系的矛盾；如果认为生产技术或生产力片面决定生产关系；那么，生产关系的内在矛盾就没有了，或者即使有什么矛盾，也是不重要的了；那还谈得上什么生产关系的内部矛盾，阶级矛盾和阶级斗争是历史发展的动力呢？

## 六

把生产力和生产关系割裂以后，认为政治经济学只研究生产关系而不研究生产力的人，常常认为生产关系是由三个方面构成的：即（一）生产资料的所有制形式；（二）不同社会集团在生产中的地位以及他们的相互关系或如马克思所说的“互相交换自己的活动”；（三）由一、二两项决定的产品分配形式。为什么关于生产关系的这种观点值得商榷？我认为有以下几点：

---

<sup>①</sup> 马克思：《政治经济学的形而上学》，《马克思恩格斯选集》第1卷第160页。

(1) 由于它排除了政治经济学研究表现生产力的生产关系方面, 而只研究所有关系, 它就使所有关系只有形式而没有内容, 同时也就使生产关系失去了内在矛盾的动力。这样, 生产关系就被人为地简单化和片面化了。

(2) 它把所有关系看做是生产关系的一个组成部分、一个因素, 而不承认所有关系是生产关系的总和, 它是包摄所有表现生产力的生产关系, 即生产、分配、交换、消费关系的所有关系。这样, 它就缩小了所有关系, 即社会经济结构的意义。

(3) 它把阶级关系(或社会集团的关系)看做是生产关系的另一个组成部分, 而不知所有关系即阶级关系, 阶级关系即是生产关系的总和。这样, 它也就缩小了阶级关系的意义。

(4) 它把生产关系的一个方面, 即分配关系同所有关系和阶级关系并列起来。殊不知所有关系, 阶级关系, 不但在生产资料的所有中而且也在产品的分配中表现出来, 不但在产品的分配中, 而且也在生产、交换和消费的关系中表现出来。生产关系如果没有生产、分配、交换和消费的四个方面, 不但是片面的, 而且是不可能存在的。

(5) 它把阶级关系和人们在生产中“互相交换自己的活动”混淆在一起, 并且把生产中人们“互相交换自己的活动”同产品的交换、即全社会内劳动置换关系混淆在一起了。

上述观点的主要缺点就在于不了解生产关系的两重性及其对立统一关系。关于这种观点必然会在理论上发生的问题, 我们前面已经加以指明了。显然, 这种观点, 同马克思关于生产关系的观点, 是不完全一致的。

现在我国有些经济学家, 已经看到了这个关于生产关系的公式同马克思的公式之间的一致, 但他们还没有看出它们之间的质的区别; 却反而认为“三个方面”(即前面指的三个组成部分)和“四个领域”(即马克思关于生产、分配、交换和消费的四个方面)的观点“基本上是一致的”, 有的则说是“互相补充的”。这表明他们还没有能批判地对待“三个方面”的公式, 同时也表明他们对“四个领域”的公式的理解, 多少也还有问题。

## 七

如前所述, 政治经济学的研究对象是什么, 也就非常明白了。政治经济学的研究对象是生产关系, 是生产关系的内在矛盾的规律, 即表现生产力的生产关系和所有关系的对立统一的规律。

关于政治经济学不研究生产技术问题, 它不是工艺学的说法, 自然是正确的。但是这里也要有点说明。同一架机器, 从不同的角度来研究, 可以是工艺学的对象, 也可以是政治经济学的对象。如果只研究机器本身的构造和性能及其制造、改进和使用的方法, 那机器是工艺学的对象。机器本身, 并不是经济范畴。但当机器和劳动结合, 机器成为生产力和生产关系的物的因素时, 即当机器成为物化劳动的生产资料的一部分时, 在资本主义社会内成为资本家剥削工人的手段, 成为资本, 成为不变本资、固定资本, 成为生产成本的一部分时, 机器就成为经济范畴, 成为政治经济学研究对象的一部分了。这从一个工厂内工程师和经济师的不同任务中, 就可以分清工艺学和政治经济学的不同研究对象是什么了。把生产力等同于

(下转第 32 页)

现在，我们有了研究社会主义经济规律的很好的条件：打倒“四人帮”，扫除了认识社会主义经济规律的最大政治障碍；实践是检验真理的唯一标准的讨论，使我们能坚持以马列主义、毛泽东思想为指导；七十年代末比六十年代初，有更丰富的社会主义经济建设的经验；还有近三十年来其他社会主义国家多种模式的社会主义建设经验，可资借鉴；实现新时期总任务是推动人们总结经济建设经验、认识经济规律的强大动力。只要我们坚决执行十一届三中全会所确定的解放思想、开动机器、实事求是、团结一致向前看的方针，对社会主义基本经济规律进行多方面的更加深入的研究，就一定会在认识和运用社会主义基本经济规律上，取得丰硕的成果。

---

(上接第42页)

生产技术的人，自然以为政治经济学不应该研究生产力。但如我们已经说过的，生产力并不等于生产技术。生产力是经济范畴，是政治经济学研究对象的一部分。这是一。第二，生产技术作为生产力和生产关系的物的因素，是经济范畴，是政治经济学应该研究的，当然不是从工艺方面，而是从经济方面。

从生产和再生产过程中，研究生产关系的内在矛盾，我认为应该是社会主义政治经济学的任务。社会主义生产的全民性和两种所有制的矛盾关系，工人和农民之间的矛盾关系，不就是社会主义生产关系的内在矛盾吗？我觉得把社会主义政治经济学的研究，脱离生产和再生产过程，脱离表现生产力的生产关系，就会使它简单化和片面化，就会使它失去内在运动的源泉，使它不可能正确反映社会主义经济运动的客观规律。但这是另一个需要专门研究的问题，这里就不谈了。

---

书 讯

### 许涤新同志的《论社会主义的生产、 流通与分配》一书已出版

许涤新同志的《论社会主义生产、流通与分配》一书，是他读《资本论》写的笔记。全书共分四篇：第一篇社会主义生产过程；第二篇社会主义流通过程；第三篇社会主义生产总过程与剩余产品的分配；第四篇社会主义时期的阶级问题。作者力图从马克思在《资本论》中的提示，去阐发社会主义生产方式的经济范畴和经济规律。该书最近已由人民出版社出版，新华书店发行。